



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-2101-7/20

**Mostar**, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 12.08.2020. godine, žalitelja ADRIANO VIAGGI d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Jeleni Gagro, advokatu iz Čitluka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 02-11-937/20 od jula 2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke „*Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskim 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023. godinama na području općine Čitluk*“, ugovornog organa Općina Čitluk, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 24.09.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

1. **ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača ADRIANO VIAGGI d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Jeleni Gagro, advokatu iz Čitluka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 02-11-937/20 od jula 2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke „*Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskim 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023. godinama na području općine Čitluk*“, ugovornog organa Općina Čitluk, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Jeleni Gagro, advokatu iz Čitluka, u iznosu od 940,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

### **Obrazloženje**

Ugovorni organ Općina Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 1270-1-2-23-3-17/20 od 07.07.2020. godine za

otvoreni postupak javne nabavke „Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskim 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023. godinama na području općine Čitluk“.

Potencijalni ponuđač ADRIANO VIAGGI d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Jeleni Gagro, advokatu iz Čitluka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 12.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorno tijelo je na dana 07. srpnja 2020. godine na portalu javnih nabava BiH, po Obavještenju o nabavi broj: 1270-1-2-23-3-17/20, objavilo nabavu usluga „ Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika Srednje škole u školskim 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023 godinama u općini Čitluk“, putem otvorenog postupka.

Podnositelj žalbe je dana 07. kolovoza 2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj: 02-11-937/20, s portala javnih nabava BiH.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je kako ista nije sastavljena sukladno sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj:39/14).

Naime, Ugovorno tijelo je, točkom 7.3, 7.3.2. i 7.3.3. tenderske dokumentacije u sklopu Općih uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost, za ponuditelje zahtijevalo i predvidjelo da u sklopu ponude dostave dokaze, odnosno važeće Licence za obavljanje javnog prijevoza putnika koje izdaje nadležno Ministarstvo.

U suprotnom ponuda ponuditelja će biti odbačena. Ugovorno tijelo je i propisalo kako prethodno pobrojane licence trebaju biti ovjerene kopije ili originali.

Ovaj zahtjev nije sukladan člancima 44, 48, a niti članku 50. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer se u Tenderskom dokumentu može istaći zahtjev za dostavljanje Izjava o ispunjenosti uvjeta iz Tehničke i profesionalne sposobnosti, a nakon donošenja Odluke o izboru Ugovorno tijelo može od izabranog ponuđača tražiti kao dokaz Rješenje o ispunjenosti ovih uvjeta - licencu, izdanu od nadležnog ministarstva.

Sudska praksa: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1184- 6/20 od dana 11. lipnja 2020. godine, a ista je u dodatku ove žalbe.

Jednako tako kao dokaz nezakonitosti prethodno naznačenog pozivamo se na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH i rješenja kako slijedi:

JN2-01-07-1-430-7/17 od 30.08.2017. godine,

JN2-01-07-1-685-7/17 od 06.12.2017. godine,  
JN2-01-07-1 -264-7/17 od 08.06.2017. godine.

Pored toga, ključna činjenica koja se mora uzeti u obzir je pravična i otvorena konkurencija pri utvrđivanju zahtjeva za kvalifikaciju. Ne smiju se utvrditi zahtjevi kojim bi se određeni ponuđači ili grupe ponuđača isključile iz učešća u postupku za predmetni ugovor.

Također, utvrđivanjem nerealno visokih uvjeta za učešće u odnosu na predmet nabave, Ugovorno tijelo ograničava konkurenciju, što je suprotno temeljnim principima definiranim u članku 3. Zakona.

Nadalje, zakonodavac u odredbi članka 46. Zakona definira registraciju za obavljanje profesionalne djelatnosti, a ne licencu.

Registracijom se, u skladu s ovim Zakonom, ima smatrati upis u sudski registar subjekata upisa, koje vode nadležni sudovi, a kojim se gospodarski subjekti registriraju da mogu obavljati određenu profesionalnu djelatnost, ili upis u općinsku evidenciju za fizička lica.

Ponuditelj može biti registriran, a nemati licencu za određene poslove.

Dakle, navođenje licence kao kvalifikacionog uvjeta u smislu Zakona, u tenderskoj dokumentaciji, koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku da bi njihove ponude bile prihvatljive, predstavlja ograničavajući učinak na konkurenciju, što je suprotno temeljnim principima Zakona.

Kao dokaz pozivamo se i na mišljenje Agencije za javne nabave BiH broj: 03-02-1-1583-2/20 od 29. srpnja 2020. godine, a koje mišljenje se izravno odnosi na primjenu članka 50. tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave usluga definirane pobijanom tenderskom dokumentacijom. Predmetno mišljenje dostavljamo u dodatku žalbe.

Zakon o javnim nabavama u članku 50. točke b) i e) propisuje kako Ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete;

Pored toga, kada su u pitanju usluge prijevoza, propisi iz područja cestovnog prijevoza predviđali su precizne uvjete u pogledu stručnog kadra i tehničke opremljenosti kao uvjet za dobivanje odobrenja ili licence da bi se mogla obavljati legalno djelatnost putničkog prijevoza.

Prema tome, Ugovorna tijela mogu predvidjeti dostavljanje licenci, ali samo kao uvjet za zaključenje ugovora, a ne u okviru uvjeta kvalifikacije koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga u smislu članka 50. Zakona.

Člancima Zakona od 45. do 51. određeni su kriteriji za kvalifikaciju ponuditelja, koji moraju ispunjavati da bi se natjecali za predviđeni ugovor o javnoj nabavi.

Zakon ne poznaje druga ograničenja za sudjelovanje ponuditelja, osim prethodno spomenutih.

Dakle, zahtijevanje rješenja, odobrenja, uvjerenja, licenci, i slično, koje izdaju resorna ministarstva suprotno je osnovnim načelima Zakona, a koja se odnose na pravičnu i aktivnu konkurenciju i jednak tretman, te nediskriminaciju i transparentnost

Princip nediskriminacije Ugovornom tijela zabranjuje određene aktivnosti, kao na primjer isključivanje inozemnih ponuditelja iz učestvovanja u postupku dodjele ugovora u Bosni i Hercegovini.

Prema tome, ugovornim tijelima nije dozvoljeno da, u okviru procesa selekcije ili ocjenjivanja, diskriminiraju ponuditelje na temelju njihovog porijekla, lokacije ili drugih elemenata diskriminacije.

Dakle, navođenje licence kao kvalifikacijskog uvjeta u smislu članka 50. Zakona u tenderskoj dokumentaciji predstavlja ograničavajući učinak na konkurenciju, što je suprotno općim principima Zakona.

U smislu ovog Zakona licenca bi trebala da predstavlja dodatni uvjet sposobnosti i kao takvu Ugovorno tijelo je može postaviti samo kao uvjet koji je neophodno osigurati prije zaključenja ugovora i to sukladno članku 72. stavak 3. točka b) Zakona.

Kao dokaz prethodnim navodima pozivamo se i na mišljenje Agencije za javne nabave BiH, koje je javno objavljeno na elektroničkoj stranici:

<https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/85/da-li-se-licenca-za-izvo-enje-radova-moze-zahitijevati-u-tenderskoj-dokumentaciji-kao-kvalifikacioni-uslov-i-ko-je-sve-duzan-dostaviti-istu-kada-se-radi-o-grupi-ponu-aca->

kao i mišljenje Agencije o strukovnom ovlaštenju:

<https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/75/spada-li-u-clan-46-mogucnost-zahitijevanja-licence-strukovno-ovlastenje->

Mišljenje Agencije po pitanju licence, odnosno strukovnog ovlaštenja glasi:

„Spada li u član 46. mogućnost zahtijevanja licence - strukovno ovlaštenje ?

Ne, licenca se može tražiti samo kao uslov za zaključivanje ugovora. Posebno što članak 46. navodi da se sve licence priznaju bez obzira na kojem nivou su izdate. Također zahtijevanje bilo kakvih licenci koje izdaju organi u Bosni i Hercegovini suprotna je principu jednakog tretmana potencijalnih ponuđača. Stoga zahtijevanje ovlaštenja / licence u skladu sa materijalnim propisom u Bosni i Hercegovini može biti samo uvjet za zaključivanje ugovora. I obavezno se unosi u uvjete za dodjelu ugovora ili u ostale informacije u skladu sa članom 3. stav (2) točka e) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime ukoliko se ovaj zahtjev postavi u tenderskoj dokumentaciji kao uvjet za zaključivanje ugovora, onda svi potencijalni ponuđači znaju da moraju imati licencu ukoliko dobiju ugovor, te će u svoju ponudu vjerojatno ukalkulirati i taj trošak. „

Iz prethodno navedenog razloga, podnositelj žalbe smatra kako je tenderska dokumentacija, broj: 02-11- 937/20, nezakonita.

Neophodno je da Ugovorno tijelo prilikom pripreme za nabavu roba, usluga i radova striktno pridržava zakonskih i podzakonskim propisa, te tendersku dokumentaciju prilagodi tim propisima sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH.

Cilj koji svako Ugovorno tijelo treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u svezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuditeljima, koji faktički zadovoljavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju da učestvuju u postupku javne nabave, te da dokaze koji se zahtijevaju u sklopu članka 45. do 51. dokazuju Izjavom, a nakon donošenja Odluke o izboru Ugovorno tijelo može od izabranog ponuđača tražiti dostavljanje dokumentiranih dokaza kao što je to u ovom slučaju u pitanju dokaz ovlaštenje za pružanje usluga - Licencu, izdanu od nadležnog ministarstva.

Sastavljanje tenderske dokumentacije suprotno Zakonu o javnim nabavama BiH i podzakonskim aktima Ugovorno tijelo krši i članak 3. Zakona o javnim nabavama BiH.

U skladu sa prethodno navedenom, podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu koji je u suprotnosti sa Zakonom.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu koji je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama BiH i usvoji zahtjev punomoćnika podnositelja žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 940,00 KM.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo istu, u zakonskom roku, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, pa podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obveže Ugovorno tijelo da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavi u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi BiH, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da podnositelju žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo istu, u zakonskom roku, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, pa podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obveže Ugovorno tijelo da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavi u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi BiH, te obveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastav predmetne žalbe u iznosu od 940,00 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da podnositelju žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnositelj žalbe potražuje povrat uplaćene naknade na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Uredom za razmatranje žalbu BiH, filijala Mostar, u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama BiH.

Troškovnik:

- Sastav žalbe 940,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-937-3/20 od 17.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je dana, 12.08.2020.godine putem pošte u pisarnici zaprimilo od ponuditelja Adriano Viaggi d.o.o. iz Čitluk, zastupan po punomoćniku Jeleni Gagro iz Čitluka, žalbu na Tendersku dokumentaciju, broj: 02-11-937/20 od 07.07.2020. godine, u postupku javne nabave usluga - Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskim 2020./2021;2021/2022 i 2022/2023. godini u općini Čitluk, koju u prilogu zajedno s potpunom dokumentacijom vezanom uz ovaj postupak javne nabave dostavljamo.

Žalitelj u žalbi traži izmjenu tenderske dokumentacije, jer ista nije sačinjena sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i naknadu troškova sastavljanja iste.

Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena i istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi uz Izjašnjenje na žalbene razloge ponuditelja "ADRIANO VIAGGI d.o.o.Čitluk  
žalitelj u svojoj žalbi na Tendersku dokumentaciju broj :02-11-937/20 od 07.07.2020. godine navodi:

- da u „točki 7.3., 7.3.2 i 7.3.3 Tenderske dokumentacije(tehnička i profesionalna sposobnost),str. 7 i 8. TD traženim od strane Ugovornog tijela obvezuje ponuditelje i zahtjeva od svih potencijalnih ponuditelja da u sklopu ponude dostave dokaze,odnosno važeće LICENCE za obavljanje javnog prijevoza putnika koje izdaje nadležno Ministarstvo,kao i da pobrojane licence trebaju biti ovjerene kopije ili originali.

*Dalje Žalitelj navodi da ovaj zahtjev Ugovornog tijela nije sukladan člancima 44,48 i 50. Zakona o javnim nabavama BiH jer se u tenderskom dokumentu može istaći zahtjev za dostavljanje Izjava o ispunjenosti uvjeta iz Tehničke i profesionalne sposobnosti,a nakon donošenja Odluke o izboru Ugovorno tijelo može tražiti od izabranog ponuđača dokaz- Rješenje o ispunjenosti uvjeta -licencu izdanu od nadležnog ministarstva.*

Navedeno se odnosi na podatak koji prijevoznik mora mijenjati poslije potpisivanja ugovora, tj. kako ne bi proizvoljno formirao cijene. Ovaj podatak se ne vrednuje.

Navode ili nedoumice ili kako ih nazovemo, koje navodi žalitelj, mogao se riješiti slanjem upita za pojašnjenje, te bi ova nesuglasica bila izbjegnuta.

Pošto se u spomenutom tenderu radi o isključivom prijevozu učenike osnovnih i srednjih škola, zakonska regulativa izričito kaže da je vlasnik za svako vozilo dužan posjedovati licencu kao dokaz valjanosti vozila i njegovih eksploatacijskih mogućnosti za uredan dovoz i odvoz učenika u školu i iz škole, a prije svega iz razloga sigurnosti učenika i iz razloga mogućnosti odugovlačenja postupka, traženo je da se licenca dostavi uz ponudu, a i poučeni dosadašnjim iskustvom sa ovom vrstom javne nabave.

Pošto svako vozilo po zakonu mora posjedovati licencu koja je preduvjet za obavljanje djelatnosti, te u tom slučaju ne predstavlja nikakav ograničavajući učinak na konkurenciju bilo kojega gospodarskog subjekta, odnosno ograničavajući faktor, smatramo da je dostavljanje licence u sklopu ponude sasvim ispravno i da je i obvezujuće za ugovorno tijelo, iz razloga naprijed navedenih.

U člancima 44,48 i 50. ZJN, na koje se poziva žalitelj, stoji da ugovorno tijelo može zahtijevati dokaze, tako da nigdje ne stoji da ugovorno tijelo nije trebalo tražiti dostavljanje predmetnih dokumenata uz ponudu.

Na kraju možemo konstatirati da svi kandidati po spomenutoj tenderskoj dokumentaciji imaju isti pristup i nijedan od mogućih ponuđača nije u povoljnijem položaju od drugih. Faktori koji utječu na odabir ponuđača su isti za sve i ničim nije ugrožena konkurentnost od strane ugovornog tijela. Iz naprijed navedenog zaključeno je da je žalba "Adriano Viaggi"d.o.o.Čitluk neutemeljena, te predlaže URŽ da istu odbaci.

Uredu za razmatranje žalbi ostaje da sagleda sve činjenice i da što hitnije odluči po ovoj žalbi kako bi postupak nabave usluga -prijevoza učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole za školske 2020/2023 godinu, što prije okončao.

U prilogu vam dostavljamo svu dokumentaciju vezanu za ovaj postupak javne nabave.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2101-4/20 od 26.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

**Žalba je neosnovana.**

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji tačkom 7.3. na stranici 7. i 8. tenderske dokumentacije obavezalo ponuđače da u sklopu ponude dostave dokaze, odnosno važeće Licence za obavljanje javnog prijevoza putnika koje izdaje nadležno Ministarstvo, jer u suprotnom ponuda ponuđača će biti odbačena. Žalitelj navodi kako je zahtjev ugovornog organa suprotan članovima 44, 48 i 50. Zakona o javnim nabavama BiH. U Tenderskom dokumentu može se istaći zahtjev za dostavljanje Izjava o ispunjenosti uslova iz Tehničke i profesionalne sposobnosti, a nakon donošenja Odluke o izboru Ugovorni organ može od izabranog ponuđača tražiti kao dokaz Rješenje o ispunjenosti ovih uvjeta - licencu, izdanu od nadležnog ministarstva. Prema mišljenju žalitelja, navođenje licence kao kvalifikacionog uvjeta u smislu Zakona, u

tenderskoj dokumentaciji, koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku da bi njihove ponude bile prihvatljive, predstavlja ograničavajući učinak na konkurenciju, što je suprotno temeljnim principima Zakona.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je predmet javne nabavke prijevoz učenika osnovnih i srednjih škola, a zakonska regulativa izričito propisuje da je vlasnik za svako vozilo dužan posjedovati licencu kao dokaz valjanosti vozila i njegovih eksploatacijskih mogućnosti za uredan dovoz i odvoz učenika u školu i iz škole. Dalje, ugovorni organ navodi kako je traženo da se licenca dostavi uz ponudu prije svega iz razloga sigurnosti učenika i iz razloga mogućnosti odugovlačenja postupka, a i poučeni dosadašnjim iskustvom sa ovom vrstom javne nabave.

Pošto svako vozilo po zakonu mora posjedovati licencu koja je preduvjet za obavljanje djelatnosti, te u tom slučaju ne predstavlja nikakav ograničavajući učinak na konkurenciju bilo kojega gospodarskog subjekta, odnosno ograničavajući faktor, ugovorni organ navodi da je dostavljanje licence u sklopu ponude sasvim ispravno i da je i obvezujuće za ugovorno tijelo, iz naprijed navedenih razloga.

U člancima 44,48 i 50. ZJN, na koje se poziva žaljitelj, stoji da ugovorno tijelo može zahtijevati dokaze, tako da nigdje ne stoji da ugovorno tijelo nije trebalo tražiti dostavljanje predmetnih dokumenata uz ponudu.

Na kraju ugovorni organ navodi da svi kandidati po spomenutoj tenderskoj dokumentaciji imaju isti pristup i nijedan od mogućih ponuđača nije u povoljnijem položaju od drugih. Faktori koji utječu na odabir ponuđača su isti za sve i ničim nije ugrožena konkurentnost od strane ugovornog tijela.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.3. tenderske dokumentacije na stranici 6 i 7 utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

*„7. 3. Tehnička i profesionalna sposobnost*

*7.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:*

*a) da mogu ponuditi kvalificirane osobe odgovorne za realizaciju ugovora, odnosno da raspolaže s odgovarajućim osobljem osposobljenim, sukladno zakonskim propisima, za upravljanje vozilima kojima će se vršiti prijevoz učenika;*

*b) da posjeduje ili da ima osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora, odnosno da ponuditelj ima vozilo/-la sa odgovarajućim kapacitetom koji je naveden u predmetnom lotu na koji se prijavljuje ponuditelj, koja ispunjavaju tehničke uvjete za siguran prijevoz putnika sukladno Zakonu o osnovama sigurnosti prometa na putovima u BiH i Zakonu o cestovnom prijevozu F BiH, te podzakonskim aktima iz oblasti cestovnog prometa u F BiH.*

*7.3.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza (iz točke 7.3.1 TD):*

a) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i posebno kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga (popis vozača po lotovima i ovjerena preslika licence vozača za svako ponuđeno vozilo sa popisa vozila, te licenca za obavljanje javnog prijevoza putnika u cestovnom prometu koji obavljaju pravne i fizičke osobe)

b) izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta sa popisom vozila kojima ponuditelj raspolaže, te ovjerene kopije prometnih dozvola za sva vozila sa popisa sa podacima o kapacitetu vozila (kapacitet vozila mora omogućavati siguran prijevoz utvrđenog broja učenika u predmetnom lotu na navedenim relacijama); ovjerena kopija licence za prijevoz putnika za ponuđeno vozilo; ovjerena kopija Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uvjeta za svako ponuđeno vozilo kojim će se vršiti prijevoz, a izdaje ga županijsko ministarstvo nadležno za poslove cestovnog prometa na čijem području prijevoznik ima sjedište, odnosno prebivalište, te polica osiguranja putnika od automobilske odgovornosti.

7.3.3 Ponuditelj je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. “

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da:

„(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke “.

Pored toga, članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano da:

„(7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve“.

Članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

„e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta“.

Slijedom navedenih zakonskih odredbi, a imajući u vidu da su ugovorni organi prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužni se pridržavati zakonskih i podzakonskih propisa iz oblasti javne nabavke kao i materijalnih propisa iz oblasti na koju se odnosi predmetna javna nabavka, jasno je da je ugovorni organ imao pravo zahtijevati od potencijalnih ponuđača da budu registrovani za predmetnu djelatnost koja je predmet javne nabavke i koja podrazumjeva ispunjavanje zakonskih uslova koji propisuje da je vlasnik za svako vozilo dužan posjedovati licencu kao dokaz

**valjanosti vozila i njegovih eksploatacijskih mogućnosti kako bi mogao uredno dovoziti i odvoziti učenike u školu i iz škole. Shodno tome, ugovorni organ je zatražio dostavljanje licence uz ponudu, budući da svako vozilo po zakonu mora posjedovati licencu koja je preduslov za obavljanje djelatnosti, pa zahtjevano dostavljanje licenci u ponudi ne predstavlja nikakav ograničavajući učinak na konkurenciju. Žalitelj ukoliko je smatrao suprotno navedenom, odnosno da dostavljanje licenci u ponudi predstavlja ograničavajući učinak na konkurenciju, imao je obavezu shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ovom organu dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, a što žalitelj nije učinio, budući da zahtjevanje dokaza za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisane tačkom 7.3.2. TD, nije ograničavajuće za potencijalne ponuđače, a niti su zahtjevani uslovi suprotni odredbama Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.**

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Jeleni Gagro, advokatu iz Čitluka, u iznosu od 940,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku :**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

dr. Slaviša Bjelogrić

#### **Dostaviti:**

- ADRIANO VIAGGI d.o.o. Čitluk  
putem advokata Jelene Gagro iz Čitluka
- Općina Čitluk
- Evidencija
- a/a.